

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2011 года

г. Москва

Мировой судья \_\_\_\_\_ города Москвы \_\_\_\_\_

города Москвы,

рассмотрев материалы об административном правонарушении, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в отношении \_\_\_\_\_ года рождения, уроженца

ранее не привлекавшегося к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: \_\_\_\_\_

временно проживающего по адресу: \_\_\_\_\_

### УСТАНОВИЛ:

Как следует из административного материала, \_\_\_\_\_ обвиняется в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно, в том, что он 04 апреля 2011 года в 16 час. 59 мин., управлял транспортным средством Лендровер Дискавери, государственный регистрационный номер в протоколе об административном правонарушении не указан, на 3 километре Московского шоссе \_\_\_\_\_ произвел обгон впереди движущихся транспортных средств, с выездом в нарушение ПДД РФ на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с пересечением горизонтальной линии разметки 1.1 ПДД РФ, тем самым нарушив п.п. 1.3 ПДД РФ.

Определением мирового судьи судебного участка \_\_\_\_\_ судебного района Московской области от 20 апреля 2011 года было удовлетворено ходатайство \_\_\_\_\_ о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по его временному месту жительства.

11 мая 2011 года дело об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение мировому судье судебного участка \_\_\_\_\_ г. Москвы.

\_\_\_\_\_ в суд для рассмотрения дела явился, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не признал, пояснил суду, что он совершил обгон впереди идущих транспортных средств на прерывистой линии разметки, как только началась сплошная линия дорожной разметки, то он сразу же перестроился в свою полосу.

Представитель \_\_\_\_\_ действующая на основании доверенности от 03 июня 2011 года, в судебное заседание явилась, пояснила суду, что из предоставленной видеозаписи нарушения правил дорожного движения \_\_\_\_\_ не предоставляется возможным установить ни номера автомобиля, ни его марку, протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку не содержит записи о свидетелях административного правонарушения.

Выслушав \_\_\_\_\_ его представителя \_\_\_\_\_ изучив видеозапись нарушения правил дорожного движения \_\_\_\_\_ а также материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, а именно: отсутствие состава административного правонарушения.

В соответствии со ст. 1.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях: «1. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. 2. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. 3. Лицо,

119  
привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. 4. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица».

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях: «1. Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. 2. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. 3. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона».

Суд приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении \_\_\_\_\_ года не соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку в протоколе об административном правонарушении не указан регистрационный номер автомобиля, которым управлял \_\_\_\_\_ указанные сведения являются существенными для рассмотрения дела об административном правонарушении, также в протоколе об административном правонарушении указано, что

нарушил п.п. 1.3 ПДД РФ. Однако предусмотренные названным пунктом ПДД РФ положения содержат общие требования, предъявляемые участникам дорожного движения и запрета выезда на встречную полосу движения не устанавливают. В тоже время диспозиция ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает обязательную норму ПДД РФ, нарушение которой повлекло выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Поскольку ПДД РФ предусматривает запрет выезда на встречную полосу движения в различных ситуациях, то должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, при квалификации действий водителя \_\_\_\_\_ должно было указать, какой именно пункт ПДД РФ был им нарушен.

В соответствии со ст. 28.2 ПДД РФ, в протоколе об административном правонарушении должно быть указано событие административного правонарушения.

Оценивая показания \_\_\_\_\_, доводы его представителя \_\_\_\_\_ исследовав видеозапись нарушения правил дорожного движения водителем \_\_\_\_\_ из которой не предоставляется возможным установить ни марку транспортного средства, ни его регистрационный номер, учитывая, что протокол об административном правонарушении в отношении \_\_\_\_\_ составлен с нарушениями требований Кодекса РФ об административном правонарушении, суд приходит к выводу о том, что вина \_\_\_\_\_ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не доказана, в действиях \_\_\_\_\_ отсутствует состав административного правонарушения, а потому производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.5, 24.5, 26.2, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении \_\_\_\_\_ прекратить на основании ч. 1 п. 2 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в \_\_\_\_\_ города Москвы в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

